ತರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಈ ದಿವಸ ಅಕ್ವಿಜಿಷನ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಜನರಿಂದ ಅಕ್ವೈಯರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ೩೦ ದಿನದೊಳಗೆ ಅಕ್ವೈಯರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದು ಸಧ್ಯದಲ್ಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರವುದರಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆರ್‌ಮೊಗಂ—ಒನ್ ಮ್ಯಾನ್ ಕಮಿಷನ್ ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಕ್ಷಾಮಪೀಡಿತಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನೂ ಸುತ್ತಿಕೊಂಡು ಬರುವಂತೆ ಜಿ. ಒ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ನನಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀ ಶರಣಪ್ಪನವರು ಆ ಶ್ರೀ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರನ್ನು ಕಂಡಾಗ ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ದೇವರ್‌ಕೊಪ್ಪಾ ಇತ್ಯಾದಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ಗಳ ಅವರ ಪರಿಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದಂತೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದಯಮಾಡಿಸಿ ಆ ಒನ್ ಮ್ಯಾನ್ ಕಮಿಷನ್ ಆ ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ದೇವಗಿ ಮತ್ತು ಕೊಪ್ಪಾಳ ಇತರೇ ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ವಿಜಿಟ್ ಮಾಡುವಂತೆ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಕೆಲವರು ಇದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕಾಣುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಕಾಣುವುದಕ್ಕೆ ತಾಸುಗಟ್ಟಲೆ ಕಾದರೂ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ನಾನ ಇದನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಸಮಿತಿ ಅಲ್ಲಿಗೂ ಹೋಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರಲ್ಲಿ ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ೧೯೫೧ರಲ್ಲೇ ಶಂಖುಸ್ಥಾಪನೆಯಾದ ಅ ಬೋಲಾರ ಅಣೆಕಟ್ಟಿನ…

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ನೋಟೀಸನ್ನು ಕಳುಹಿಸಲಿ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂಥ ೩-೪ ಕಾಲ್‌ಅಟೆನ್‌ಷನ್ ಮೋಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗಾದರೂ ಒಂದಕ್ಕೂ ಉತ್ತರ ಬರಲಿಲ್ಲ....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.-ತಮ್ಮ ಕೆಲವು ಮೋಷನ್‌ಗಳನ್ನು ನಾನು ಅಡ್ಮಿಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವನ್ನು ಉತ್ತರಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

MYSORE LAND REFORMS (AMENDMENT) BILL

SRI K. PUTTASWAMY.— Madam Speaker, I am greatful to the Chair for the indulgence shown to me in allowing much more time than my speech deserved.

As I promised yesterday, today I would not take more than 15 or 20 minutes. The three points which I would like to deal today are the vowers of the Court *vis-a-vis* the powers of the Tahsildar and Revenue Officers, and amendments relating to the exemptions and schedule. These are the only three points which I would like to touch upon today.

By the proposed, certain powers are sought to be invested in the Tahsildar. I feel the nature of powers that are sought to be invested in the Thasildar are such that they ought to be invested even if the Government wants to invest in the Revenue Officers in officers of much higher rank. The determination of compensation, the determination of

SRI K. PUTTASWAMY

the surplus land over the ceiling-these are matters which are sought to be invested in the Tahsildar. The three sections 79A, 79B and 79C which deal with the non-agricultnral income and personal cultivation. Determinatien of person who is having non-agricultural income of more than Rs. 12,000/- is also left to the Tahsildar and consequential steps also under section 79A are sought to be invested in the Tahsildar, He is the officer who is empowered to declare a person having non-agricultural income of more than Rs. 12,000/-: and he is also empowered to levy penalty of Rs. 500/- on a person who has failed to submit a declaration under section 79A. Further, he is also invested with powers of forfeiture of right, title and interest in the land held by a person having non-agriculture income of more than Rs. 12 000/-. and fails to observe the provisions of law. Likewise about a person living at a distance of more than 16 km. Sir, I think these are powers which cannot be entrusted to a Tahsildar. Sir, the House may be aware of the several stages of the Land Reforms, the steps that the Government have taken. To begin with, even under the Tenancy Act, the powers were invested with the revenue officers were starting from the tahsildar up to the Revenue Appellate Tribunal. It was found by experience that the implementation of the Act and also the discharging of the duties of these revenue officers were far from satisfactor and therefore this House in its wisdom amended the Act and transferred these powers to the court. Now there seems to be a happy blend between the court and the executive officers. I welcome it. Not that I assert that all powers should be vested in the courts alone. There are certain sections in the Land Reforms Act which can be implemented more speedily if the powers are vested in the executive officers. Then the question arises, what level of officers should be chosen for this. I think the tahsildar is a local officer. He is a person who is expected to collect all information relating to any land-holder and he is a person who can be relied upon to supply all the information to an officer of a higher status. I would only submit to this House that these powers would have to be vested in an officer not below the rank of an Asst. Commr. Unless this is done. perhaps there may be miscarriage of justice. The tahsildar is an officer who is subjected to so much of local pressures and as officer who comes into intimate contact with the people. It is very likely that he may develop some prejudices, likes and dislikes. Therefore, I would very much like that certain of these powers should be invested in an officer of a much higher rank, at least not lower in rank than that of an Assistant Commissioner. I think there may be no difficulty for the Government to consider this proposal. I am sure the Joint Select Committee will certainly consider the suggestion and do the right thing.

Then Sir, I would pass on to the next topic of exemptions. Sir, this is a topic which has been considered by bigger bodies. The Central Land Reforms Committee considered this and it was in favour of removing all exemptions of all categories. They said, the only exception they wanted to make was plantation. Even there, they did not say so straightaway that the plantation should be exempted.

They said this is a matter to be considered by the several Ministess and the chief Ministers. The Study Team has also studied this and the 9 Man Committee (Congress) also considered this. The last body to consider was the Congress High Commend. For our purpose it would suffice to consider the recemendations made by the Congress High Command. I have listened to the several members about this point. The House will listen to my talk also and decide the matter on the lines reodmmended by the Congress High Commend. So far as the question relating to the extemption it would be better for me to quote the para which relates to exemption.

"I) Further considaration if exemption is to be given to (a) Plantations (b) Stud-Farms (c) Dairy Farms (d) Goshalas should be made by the Government of India.

II) It was left to the State Governmeut to give or not to give exemtions up to 2 Hectares of Orchards.

III) The questions of giving exemptions to religiuos trusts educational trusts etc., from the operations of the ceiling law was left to the State Governments.

IV) Co-operative Farms are recommended for exemptions. Individual member should not be allowed to possess more than the ceiling limit. The principal governing the ceiling for a family should be applied for determining the ceiling for members of the same family in the co-operative Farm In the co-operative farming societies concerned.

V) All other exceptions provided for in the earlier Acts should be totally with drawn and no new exemptions contemplated."

Yesterday I brought to the notice of the House that the High Command has left the questions of giving exemptions to the Religious and Educational Trusts They were not prepared to create disability for all these bodies from owning the land. But unfortunately the present amendment seeks to create a disability for all other bodies exept for the natural persons. So for as the discretion in this matter is concerned, it lies with State Government. This is a matter being discussed by the House. So for as my opinion is concerned, I am very happy that the Government with the amending Bill seeks to do away with most of the exemptions. It is a matter on which the Government deserves our congratulations. Sir, there are certain exempt ons which ought to have been considered more favourably by the Government.

(SRI K. PUTTASWAMY)

Now I come to the plantations. I would like touch upon para 2-exemptions which are dear to my heart-these stud Farms and Goshalas. In my humble opinion it is very very necessery in national interest that there must be some sort of exemptions for Dairy Farms and Goshalas. Sir, I need not emphasis the anxiety expressed about the maintenance of Goshalas. If any of the Hon. Member is entertaing any apprehension I would like to invite him to the Mysore City to see the Goshala which is just at the foot of the Chamundi Hill. This Goshalais maintained well and it extent may be more than the ceiling and the present amending Bill seeks to create initial disabiliaty of owning the land. Is it not necessary to see that these Goshalas which are by on philonthrophic bodies are allowed to retain the land and allow them to have a reasonable extent of land for such purpose.

Then I refer to the Dairy Farm. We are not in the habit of taking as much milk as the foriegners take. The out put of the milk in our country is also less. Milk is highly nutritious food. But we are not able to take as much milk as it is very necessary. The poor section of the people are not able to purchase the milk at all. The richer section of the population is not habituated to take milk. Now there is a national attempt going on to promote Dairy Farm and to improve our cattle breed to see that there is greater output of milk. But there requiredencourgement is not coming forth for promotion of Dairy farms. I ams ure the Hon. Revenue Miniater who is consistently absent during the discussion all this week will take note of the suggestions made by the Hon. Members whatever may be his urgency he should sit here listening to the comments of the Hon. Members as he is the Minister in-charge of this important bill. If it is only the question of the recording. we can give a note and that note will be recorded. The Minister concerned should be here. Iam sure sir sufficient encouragement for promotion of Dairy Farm would be available.

There is only one Stud Farm which belongs to Government. There is no point in trying to give exemption. Therefore this is a very inconsequential exemption. What we require is the exemption to the Goshalas and Dairy Farms. These two things are very important.

3-30 P.M.

Sir, I come to the exemption for Orchards. It is left to the State Government to give or not to give 2 hactares of land for Orchards. The Orchards are there round about the Bangalore City and we are proved of these Orchards. We Production of fruits is very important to meet our food needs. We will have to encourage our

agriculturists to grow Orchards. Growing Orchards requires hevy investments, very constant attention and these are things which deserve encourgements by the State. That is why the Congress High Command while considering exemptions have left to the State to consider the question of giving exemptions up to 2 hectares to Orchards. The Orchards are grown

on dry lands. They sink wells and there is heavy investment as I said earlier, 2 Hectares would be about 5 acres of land. It would not come in the way of equitable distribution of land, and that is why the question of giving exemption for Orchards upto 2 hectares. Was formerly considered.

Now I pass on to plantations. Sir, yesterday I was referring about the concentration of economic power in the agricultural sector. I also made a humble suggestion that if there are any person with whom there is concentration of power, it is the man who lives in rural areas carrying business in urban area by making use of the raw-material which he gets from the rural area. It is only in such cases there is concentration of wealth. It pains me a great deal to listen to the statements made by some of our Hon. Members that there is concentration of economic power in agricultural sector. It was surprising that nobody has pointed out to the concentration of economic power in the hands of planters. I do not know whether I am correct in saying this because I was not present at all the hours in the House. Some Hon. Members might have dealt with that topic of exemption to plantations. When I was in the House I have not listened to it. I wood like to refer to section 104 which deals with Regimental Farms and Plantations. There is an amendment also and it includes the co-opertive farms. The amended portion of the section is subject to tho provisions of Section 110. Which gives power to Government to decide that the provision of Chapter 4 shall apply to regimental Farms and co-operative farms or to plantations. They wood like to give exemption to regimental farms. But it is also necessary that exemption should be given to Co-operative. There is no amendment to the portion which deals with plantation. In explantation to Section 104, it is stated as follows :

"104. Explanation : 'Plantation' means any land used by a person principally for the cultivation of any plantation crop and includes –

(i) any land used by such person or any purpose ancillary to the cultivation of such crop or for preparation of the same for the market ;

(SRI K. PUTTATWAMY)

(ii) land contiguous to or in the vicinity of, or within the boundries of the area cultivated with such crop reserved by such person and fit for expansion of such cultivatian ,

(iii) agricultural lands under the personal cultivation of such person, interspersed within the boundaries of the area cultivated with such crop by such person."

In this item (iii) of section 104 he gets exemption for all the agricultural land interspersed within the plantations. There is no ceiling limit. As an agricultusist he is entitled to have a ceiling, but has a planter he is free to have any extent. I would like to ask whethe this was intended by the Congress High Command. I would also like the Government to seriously consider this and also I am sure the Joint Select Committee which is going to be appointed will consider this question seriously.

Section 105 deals with the problem of leases. This is about leases by or to local authorities. This section ought to be deleted. I am asking what is going to happen to the land of the local bodies, About section 104 I would like to point out another thing here and this section is subject to provisions of section 110. It is very necessary to ask the Government an explanation as to why the provisions of Section 104 are made subordinate to Section 110. Section 110 reads as thus :

"110. Certain lands to be not exempt from certain provisions :

The State Government may, by notification, direct that and land referred to in sections 103, 105, 107, and 108, shall not be exempt from such of the provisions of this Act from which they have been exempted under the said sections."

Section 104 deals with Regimental farms, plantations, and co-operative farms. But the provisions of 104 are made sub-serviant to Section 110 vests Government with vast power. The House wil havo to consider whether these power could be given to Government at all.

The Government can say by a notification that any land referred to in Sections 104, 107 as regimental, Co-operative farms or plantations shall not be exempted from the provision of this Act. But the Government might say that the provisions of Sections 63 and 64 shall apply to regimental farm lands or to plantations. The section dealing

with ceiling will apply to plantations also. Here the Legislature gives the exemption. In another Act, the Legislature also clothes the executive of the power of taking away the exemption at any time.

SRI D. B. KALMANKAR.— Regarding plantations, a decision is yet to be taken. It may be that the nationalisations might take place afterwards. We may also come to the conclusion that the provisions of this Act are also made applicable to plantations. In view of this, the power is vested with the Government.

SRI K. PUTTASWAMY. — I really appreciate the view of the Hon. Member. He seems to be in possession of more information than I. I expect the Government to give me this information. If what he has stated is a fact, it is for the government to substantiate it. I go by the provisions of this Act. I have no other channels of knowing more information than what I can get from the spokesman of the Government *i e.*, the Hon. Minister in-charge of this Bill.

I pass on to the next item of the Bill *viz.*, the Schedules. I will not take more than 5 minutes for that. Sir, I have very carefully considered the Schedule 1 which is sought to be substituted for Schedule IA. I should not be accused that I am more after the schedule in the original Act because I happened to be one of the members of the Joint Select Committee which considered the original Bill. I have tried to take a very disinterested view of the matter but yet I am left unconvinced about the rationale of the schedules in the Amending Bill. Sir, there are 7 categories of land in the schedule of the Amending Bill. There are also 7 categories of land in the schedule in the original Act. If anybody having an idea of agricultural land in rural areas, if he goes through the schedule in the Original Act, he would be convinced that the schedule has been prepared taking into considerations the actual conditions that are existing in our State. The original Schedule I, the first class land is wet land or garden land possessing facilities for assured irrigation where two crops of paddy can be raised in a year. This is the first category of land. Now the first categary of land in the Amending Bill reads as under.—

> "First Class.— Land possessing facilities for assured-irrigation where two crops of paddy can be raised in a year or one crop of sugarcane can be raised."

There is no harm in retaining the original classification of land. Here there is one thing : In the first four categories of land in the amending Bill, there is no reference to garden land at all. It is in our knowledge there is Khushki garden and Thari Garden.

(SRI K. PUTTASWAMY)

I want to know whether they have made any provision for Kushki Bagayet or Tari Bagayat. It is a wellknown classification. That classification of land has been entirely left out. But in the original Act that has been taken care of. I would read for the benefit of the House, First class land in the original Act.—

> "Wet land or garden land possessing facilities for assured irrigation where two crops of paddy can be raised in a year"

I therefore say that it is much better that we retain the classification as in the original Act.

> "Second Class.—Wet land or garden land other than First Class land possessing facilities for assured irrigation, that is, land in channel area (Nala Pradasha), where one crop of paddy can be raised in a year."

Paddy is raised under river fed channels; paddy is raised under majar tanks; paddy is raised under minor tanks; but, the assuredness of water differs from category to catagory. That will have to be taken note of. They have failed to take into consideration while preparing the proposed amendment of schedule.

Third class.—Wet land or garden land, other than first, or second class land possessing facilities for irrigation from tanks—

Fourth Class.—Wet land or garden land, other than first, second or third class land, irrigated—

(i) by rain water; or

(ii) by seepage water from tanks, canals or other sources of water; or

(iii) by water lifted from a river or channel by electrical or mechanical power.

If we take into consideration the irrigated land, the schedule of the original act takes care of garden land also. The Classification is made depending upon the assuredness of water supply, Therefore in my humble opinion the original classification of land is more reasonable than the classification of land in the amending Bill. I go to the dry land. There are three categories of dry land in the schedule of the original Act. The three categories of dry land have been divided on the basis of rainfall. The areas over 35" rainfall is the 5th category; between 25-35" is on the 6th catagory and below 25" is the 7th catagory. What are the factors which they have taken into

consideration while classifying the land under 5th, 6th and 7th categories They have not mentioned in the Bill on what basis they have classified the land-whether on the rainfall or whether it is arbitrary, whether it is depending upon their own common knowledge have simply said that all those land in column three of table will be 5th class and in column 4 will be 6th Class and in column 5, will be 7th class. I think there is absolutely no basis whatsoever on which they have classified this land. I have already pointed out to you yesterday, how they have tried to deal with the cocoanut garden. I am not against the cocoanut garden. Cocoanut crop may be treated as dry crop if it comes under fifth class. But here a favoured position is sought to be given to cocoanut garden. Therefore I submit that I am in favour of retaining the schedule ascontained in the original Act in preference to the schedule that is given in the amending Bill. With these observations, I close my speech.

I once again thank the Chair for the indulgence shown to me all through my speech.

SRI KONANDUR LINGAPPA.—May I know whether you are supporting this Bill at this point of time?

SRI K. PUTTASWAMY—I thought that my friend might have followed my speech. If he had followed my speech, he would have understood my mind. I have said so many times that I have supported the Bill; I have supported all the provisions relating to the tenants and I expect the Government to go much further than the provisions that are contained here. I have only tried to point out the defects contained in the several clauses of the Bill relating to the ceiling and its subsequent implementation.

(MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR)

† ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥರೆಡ್ಡಿ (ಯಾದಗೀರ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಭೂಸುಧಾರಣೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪೈಲಟ್ಟು ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಯಾರು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ತಂದರೋ ಅಂತಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಮಹತ್ವವುಳ್ಳ ಬಿಲ್ಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂದು ಇಲ್ಲಿರಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು—ಅವರು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟೀವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ನಾವು ಹೇಗೆ ಕರೆತರಲಿ ? ಇಲ್ಲಿ ಇತರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ತಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಿಳಿದ ಕೊಂಡು ಬರೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥರೆಡ್ಡಿ — ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಪ್ರಾಸಂಗಿಕವಾಗಿ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ ಇದನ್ನು ಮಾತನಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವ ವಿಚಾರಧಾರೆಯಿಂದ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಬಹು ಮಹತ್ವದ ಪಾತ್ರವನ್ನು ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಅವರು ಹೇಳುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅದು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾಗಿರಲಿ ಅಥವಾ ಅನಿಶ್ಚಿತವಾಗಿರಲಿ ಅವರ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತನ್ನ

(ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥರೆಡ್ಡಿ)

ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ನಾನು ಲೋಕಸೇವಕ ಸಂಘದ ಪಕ್ಷದಿಂದ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವ ವಿಚಾರಗಳು ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತವೆಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎರಡನೇದು, ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಜನತೆಗೆ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದ ನೀತಿಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಲಾಭದಾಯಕ ವಾಗಿ ಅದರಂತೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಇದು ಮಾರ್ಪಾಡು ಆಗಬೇಕು. ಮೂರನೇದು ತತ್ವಗಳನ್ನು ಮುಂದು ವರಿಸುವಾಗ ಜನತೆಗೆ ಹಿತವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರದ ಧ್ಯೇಯಗಳನ್ನು ಆಚರಣೆಗೆ ತರಲು ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿರುವ ಜನರ ಹಿತವಾಗಲಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಮ್ಯೂನಿಸ್ಟಿಕ್ ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ತಡೆ ಗಟ್ಟುವುದು, ಈ ಮೂರು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಭೂಮಿಯ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರ ಅನುಭವದಿಂದಲೂ ಇಂತಹ ಮಾತುಗಳು ಬರುತ್ತವೆ. ರಾಷ್ಟ್ರದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಜನತೆಯ ಹಿತವನ್ನು ಅಲಕ್ಷ್ಯಮಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಮ್ಯೂನಿಸ್ಟ್ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದು. ಇದರ ವಿವರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳಲು ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಸಮಗ್ರ ಜನತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದ ನೀತಿಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಆ ವಿಚಾರ ಧಾರೆಯಲ್ಲೇ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅರಿತುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಯಾವಾಗಲೂ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕಾದಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಭೂಮಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಭೂಮಿಯ ಸಾಗು ಮಾಡತಕ್ಕವರು ಒಕ್ಕಲಿಗರು. ಇವರು ಎಲ್ಲ ಜನಾಂಗಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹಿಂದೆ ಉಳಿದ ಜನ. ಇಂತವರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸುಮಾರು ೧೫-೨೦-೨೫ ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಇಂತಹ ಜನಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಟ ವಿಶ್ರಾಂತಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ೧೯೬೧ರಿಂದ ತಂದರು. ಇವಾಗಿ ಐದು ವರ್ಷಗಳಾದ ಮೇಲೆ ೧೯೬೬ರಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಂದರು, ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಇವಾದರೂ ಕಾನೂನು ಆಗುತ್ತದೆ ಇದರಿಂದ ಭೂ ನೀತಿಯ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಇದುವರೆಗೆ ಸುಮಾರು ೨೫ ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಇದು ಇನ್ನೂ ಯಾವ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೂಪವನ್ನೂ ತಾಳಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತಲೇ ಇದೆ. ಹೀಗಾಗಿ ೨೫ ವರ್ಷಗಳಾದವು, ಒಂದು ಕಾನೂನು ರಚಿಸ ಬೇಕಾದರೆ ಪುನಃ ಪುನಃ ಐದು ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಇಲ್ಲವೇ ಹತ್ತು ವರ್ಷಕ್ಕೊಮ್ಮೆ ಎಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಇದರಿಂದ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಉತ್ಪನ್ನಕ್ಕೆ ಕೊರತೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಸಮಗ್ರವಾದ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತಂದು ಅದನ್ನು ಏಕೆ ಪಾಸು ಮಾಡಬಾರದು ? ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ತಂದರೆ ಅನ್ನ ಕೊಡುವ ಒಕ್ಕಲಿಗನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ. ಏದರೆ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮೂಲ ತತ್ವಕ್ಕೆ ಹೊಡೆತ ಬೀಳುತ್ತದೆ.

೪-೦೦ ಪಿ. ಎಮ್

ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ಇದನ್ನು ರೆಟ್ರಾಸ್ಪೆಕ್ಟೀವ್ ಎಫೆಕ್ಟ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಮತ್ತು ಜಮೀನಿನ ಅಂತರ ೧೬ ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ಇರಬೇಕು ನ್ನುವುದು ಮತ್ತು ಮನುಷ್ಯನ ವಾರ್ಷಿಕ ಆದಾಯ ೧೨ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಅ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಬಹುವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಟೀಕೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿವೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಈಕಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಈ ಮೂರು ಆಸ್ಪೆಕ್ಟ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮನೋಭಾವನೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ವೈಲೆಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಒಕ್ಕಲಿಗನು ಉದ್ಧಾರವಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ರೈತರ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೂ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ದೇಶಕ್ಕೂ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆ ಅದರ ಆಸ್ಪೆಕ್ಟನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡದೆ ಜನತೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರೆ ಸಾಕು ಎನ್ನುವ ಭಾವನೆಯಿಂದ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರಚಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳದೇ ಇರಬಾರದು. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ

ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೀಫಾರಂಸ್ ತರುವಾಗ ನೀವು ಯಾವ ಒಂದು ತತ್ವದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು ಅಥವಾ ಯಾರದಾದರೂ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟು ಬಿದ್ದು ಈ ರೀತಿ ತಂದಿದ್ದೀರಾ ? ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನೂ ಕೂಡ ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಅಥವಾ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ತತ್ವದಂತೆ ಯಾವನು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಉಳುವವನೋ ಅವನಿಗೇ ಭೂಮಿ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು ಅನ್ನುವ ತತ್ವವನ್ನೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಕಾನೂನನ್ನೇ ಸ್ವಲ್ಪ ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಿ ನೀವು ಭೂಮಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವವರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಘೋಷಣೆ ಮಾತ್ರ ಜನರಿಗೆ ತೋರಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳದೇ ಇರಬಾರೆ. ಆದರೆ ನಿಜವಾಗಿ ಈ ಹೊತ್ತು ಭೂರಹಿತರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಹಂಚಬೇಕೆಂದರೆ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಭಾವನೆಯನ್ನು ತಾವು ತಾಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಹೊತ್ತು ದೇಶದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಹಂಚುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನೀವು ಒಪ್ಪಿದರೂ ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಾತ್ವಿಕವಾದ ತಳಹದಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಈಗ ನೀವು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ತಾತ್ವಿಕವಾದ ತಳಹದಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. 'ಏನೋ ಒಂದಷ್ಟು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಒಬ್ಬರ ಹತ್ತಿರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಮರೆತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಮಾತನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಸ್ಟ್ ಯಾರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎಕನಾಮಿಕಲ್ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಕೂಡ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಕೂಲಿಗಾರನಿಗೂ ಕೂಡ ಇಷ್ಟೇ ಗಳಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಬಿಸಿನೆಸ್‌ಮೆನ್‌ಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್‌ನವರಿಗಾಗಲಿ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಕ್ಕಲಿಗನಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇಷ್ಟು ಲಿಮಿಟ್ ಇದ್ದರೆ ಅವನು ವಕ್ಕಲಿಗ ಎಂದು ಕರೆಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಸೆಕ್ಷನ್ ೭೯ (ಎ) ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:—

"Section 79 (a) must be read very carefully. It reads :—

" 79A. Prohibition of holding land by non-agriculturists (1) (a) No person who or a family which, has an assured annual income of not less than rupees twelve thousand, from sources other than agricultural lands, shall be entitled to hold any land whether as land owner, land lord, tenant or as a mortgagee." ಎಂದು.

ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ೧೨ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ವರಮಾನ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಅದನ್ನು ಪುನರ್ವಿಮರ್ಶಿಸಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ೧೨ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ವರಮಾನ ಇದ್ದರೆ ಅವನು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಸ್ಟ್ ಎಂದು ಕರೆಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಲಾಯಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಅವನು ಆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಗಳಿಸುತ್ತಾನೋ ಅಷ್ಟೆ ಭೂಮಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆದರೆ ಎಕನಾಮಿಕ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಬೇಸಿಕ್ ಹೋಲ್ಡಿಂಗ್ ಸೇರಿಸಿತ್ತು, ಅವನ್ನೂ ಸಹ ಛೇಂಜ್ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಅವನು ೨ ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟ್ ೩೧ ನೇ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದೀರಿ :—

' As per Clause (31) 'small holder means a land owner owning land not exceeding two basic holdings whose total net annual income including the income from such land does not exceed one thousand two hundred rupees." ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು for the words 'two basic holdings", the words 'two units' shall be submitted ಅಂತ ಇದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಮಾಲ್ ಹೋಲ್ಡರ್ಸ್ ಯಾರು ಎಂದರೆ ಯಾವನು ೪ ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಭೂಮಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಕೂಡದು ಮತ್ತು ಒಟ್ಟು ಆದಾಯ ೧೨೦೦ಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯ ಇರಕೂಡದು ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ೬೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಉತ್ಪನ್ನ ಆದಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಈಗ ನೀವು ಮ್ಯಾಕ್ಸಿಮಮ್ ಲಿಮಿಟ್ ೧೦ ಎಕರೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ವಾರ್ಷಿಕ ವರಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ೬೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಆದ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಬೇರೆ ಸೋರ್ಸಸ್ ಮುಖಾಂತರ ೧೨

(ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥರೆಡ್ಡಿ)

ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬಂದರೆ ಒಟ್ಟು ೧೮ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಆದಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಅವನಿಗೆ ಒಟ್ಟು ೧೮ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಿಂತಲೂ ವಾರ್ಷಿಕ ವರಮಾನ ಮೀರಿದ್ದರೆ ಅವನು ವಕ್ಕಲಿಗ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. There is a limitation on the income of the agriculturist and there is no limitation on the income of others. ನಾನು ೧೨ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮಿತಿ ಹಾಕಬಾರದು ಅಂತಲ್ಲ ಅಥವಾ ೬ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಮಿತಿ ಹಾಕಬಾರದು ಅಂತಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಒಬ್ಬ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವನಿಗೆ, ಒಬ್ಬ ಬಿಸಿನೆಸ್‌ಮನ್‌ಗೆ ಅವನ ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನೂ ಕೂಡ ವಕ್ಕಲಿಗನಂತೆ ಟ್ರೀಟ್ ಮಾಡಿ ಅವನಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪನ್ನವನ್ನೂ ಸಹ ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಬರೀ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಿಸ್ಟ್ ಮೇಲೆ ನೀವು ಲಿಮಿಟೇಷನ ಹಾಕಿದರೆ ಇದು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾದುದಲ್ಲ. ಇದು ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ತಕ್ಕಂಥ ಮಸೂದೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಹೈದ್ರಾಬಾದ್ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಮೊದಲು ಭೂಸ್ವಾಮಿಗಳು ರೈತರನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲಾಯಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದರು.

ಇದರೊಳಗೆ ಮಹಿಷೂಸ್ ಎಂದರೆ ಯಾವನು ಒಕ್ಕಲಿಗ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಒಕ್ಕಲುತನವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾನೆ, ಯಾರು ಸ್ವತಃ ಭೂಮಿ ಉಳುತ್ತಾನೆ ಅಂತಹವನನ್ನು ಮಹಿಷೂಸ್ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತೇವೆ. ಯಾರಿಗೆ ಒಕ್ಕಲುತನ ಇಲ್ಲ ಅಂತಹವನು ನಹಿ ಮಹಿಷೂಸ್. ಇಲ್ಲಿ ಒಕ್ಕಲುತನ ಎಂದರೆ ಉಳುವವನು ಎಂದು ತೋರಿಸಿ ಇದರಲ್ಲಿ ತಾರತಮ್ಯದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಇದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾದ ಮಾತು ಅಲ್ಲವೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸೀಲಿಂಗ್ಸ್ ಎಲ್ಲರ ಮೇಲೆ ತರುವುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಈ ವಕ್ಕಲಿಗನ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಸೀಲಿಂಗ್ ಹಾಕುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ? ಮಿತಿ ಬರಬೇಕು ಆದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ಮಿತಿ ತನ್ನಿ. ಭೂಮಿತಿ ಅನಿವಾರ್ಯ ಅದು ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಮಾತು. ಭೂಮಿ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕು, ಭೂಮಿ ಮೇಲೆ ಹಾಕುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ೨ ತತ್ವ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇವತ್ತು ಭೂಮಿ ಒಕ್ಕಲಿಗನ ಆಸ್ತಿ ಇದೆ, ಜೊತೆಗೆ ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾರ್ಗ ಕೂಡ ಇದೆ. ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಭೂಮಿ ಮೇಲೆ ಮಿತಿ? ಅದನ್ನು ಹಾಕುವಾಗ ದೇಶದ ಇತರ ಉದ್ಯೋಗಗಳ ಮೇಲೂ, ಆಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲೂ ಮಿತಿ ಹಾಕಿ ಅಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮಿತಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಆ ಮಿತಿ ಭೂಮಾಲೀಕರ ಮತ್ತು ಒಕ್ಕಲಿಗರ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದರೆ ನ್ಯಾಯವಾದ ಮಾತು ಮತ್ತು ಸರಿಯಾದ ಮಾತು ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಒಕ್ಕಲಿಗನನ್ನು ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನ ಯಾರು ಇಲ್ಲ. ಆತನ ಪರವಾಗಿ ಯಾರಾದರೂ ಮುಂದೆ ಬಂದು, ಈ ಹೌಸಿನಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕೂಡತಕ್ಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿಲ್ಲ. ಬಹುತೇಕ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಬಂದಂತಹ ಯಾವ ಮನುಷ್ಯನೂ ಒಕ್ಕಲಿಗನ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಟಿವ್ ಆಗಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ವೃತ್ತಿಯಿಂದ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಸೌಲತ್ತನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕೇವಲ ಒಕ್ಕಲುತನದ ಮೇಲೆ ಆಧಾರ ಆಗಿದೆಯೋ ಅಂತಹವನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇವೊತ್ತು ಏನು? ಅವನನ್ನು ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಇಲ್ಲ. ಯಾರು ಒಕ್ಕಲಿಗನನ್ನು ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅವರ ಉತ್ಪನ್ನ, ಅವರ ಆದಾಯ ಮಿತಿ ಆಗಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಯಾವುದು ಆದಾಯ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಒಕ್ಕಲಿಗನ ಮುಖ್ಯವಾದ ಆದಾಯ ಎಂದರೆ ಅವನ ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ಅವನ ಆಸ್ತಿ ಕೂಡ ಭೂಮಿಯೇ ಆಗಿದೆ. ಒಕ್ಕಲಿಗನ ಭೂಮಿಗೆ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ದೇಶದ ಸಮಸ್ತ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಿತಿ ಹಾಕಿ. ಸಮಸ್ತ ಆದಾಯದ ಮೇಲೆ ಮಿತಿ ಹಾಕಿ. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ಬೇರೆ ಯಾರ ಮೇಲೂ ಹಾಕದೆ, ಇವನ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ಸಮಂಜಸವಾದುದು ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯವಾದುದು ಅಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು ಎಲ್ಲಾ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲೂ ಈ ಮಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಕಾಯಿದೆ ತನ್ನಿ. ಅರ್ಬನ್ ಸೀಲಿಂಗ್ ಹಾಕುವಾಗ ೨ ಲಕ್ಷ ಅರ್ಬನ್ ಸೀಲಿಂಗ್ ಹಾಕಿದರೆ ೨ ಲಕ್ಷದ ಮಿತಿಯನ್ನು ಒಕ್ಕಲಿಗನ ಆಸ್ತಿಮೇಲೂ ಜಾರಿಗೆ ತನ್ನಿ. ಒಕ್ಕಲಿಗನ ಆಸ್ತಿ, ಉತ್ಪನ್ನದ ಮೇಲೆ ಅಷ್ಟು ಮಿತಿ ಹಾಕಿ. ಒಕ್ಕಲಿಗನನ್ನು ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡುವಂತಹವರು ಕೇವಲ ಒಕ್ಕಲುತನದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಬಂದವರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಆಧಾರವಿದ್ದು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಪುನಃ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಅನ್ನವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯ ರೈತ, ದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿನಿತ್ಯ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ಆಹಾರವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಆತನ

ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನೀವು ಸಮತಾವಾದದ ಕೂಗನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಆ ಕೂಗಿಗೆ ಒಕ್ಕಲಿಗನನ್ನು ಆಹುತಿ ಮಾಡಬೇಡಿ ಮಿತಿ ಬೇಡ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ವಾದಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಮಾಡುವಾಗ ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಾ ಉದ್ಯೋಗಗಳ ಮೇಲೂ ಈ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿ. ಅದು ಆಗದೆ ಹೋದರೆ ಎಷ್ಟು ಅನ್ಯಾಯ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅವನ ಮೇಲೆ ಈ ಭಾರ ಹೊರಿಸಿ. ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಒಕ್ಕಲಿಗನ ಮೇಲೆ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಆ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರ ಮೇಲೂ ಒಂದು ಲಿಮಿಟ್ ತನ್ನಿ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಒಕ್ಕಲಿಗನ ಮೇಲೆ ನಿರ್ಭಂಧ ಹಾಕಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್ ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸೀಲಿಗ್ ಹಾಕಕೂಡದು ಎಂದು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ?

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥರೆಡ್ಡಿ.—ಸೀಲಿಂಗ್ ಹಾಕಬೇಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲರ ಮೇಲೂ ಸೀಲಿಂಗ್ ಹಾಕಿ ಸೈಮಲ್‌ಟೇನಿಯಸ್ಸಾಗಿ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಎಲ್ಲವನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡದೆ ಮಿತಿ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ? ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮೊದಲನೆ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದದನ್ನು ಬದಲಿಸಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟು ಸೀರಿಯಸ್ ಆಗಿ ಸ್ಟಡಿ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಸೀರಿಯಸ್ಸ್ ಆಗಿ ಸ್ಟಡಿ ಮಾಡದೆ ಆವಸರದಲ್ಲಿ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಫ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಬದಲಿಸಿ ಭೂಮಿ ಗುಣಧರ್ಮ, ಅದು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕಂತ ಬೆಳೆ, ಜೊತೆಗೆ ಆವರೇಜ್ ರೇನ್ ಫಾಲ್ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು, ಆದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್‌ಅರಸ್.—ಹಿಂದೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಭೂಮಿ ಗುಣ ರೇನ್‌ಫಾಲ್, ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಫೆಸಿಲಿಟೀಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರ್ವೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡೋಣವೇ ?

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥರೆಡ್ಡಿ.—ಹೇಗೆ ಎಂದು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ. ರೇನ್‌ಫಾಲ್, ಭೂಮಿಗುಣ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ ಕೆಲವೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯವಾದ ಭೂಮಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ್‌ಅರಸ್.—ಆ ರೀತಿ ಮಾಡೋಣವೇ ?

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥರೆಡ್ಡಿ.—ಅದು ಒಂದು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಜೊತೆಗೆ ಆವರೇಜ್ ರೇನ್‌ಫಾಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಒಂದು ...

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಡೀಟೇಲ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಹೋದರೆ, ಪ್ರತಿ ಹೋಬಳಿ ಇಂಚು ಇಂಚುಗಳನ್ನು ನೋಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಇದು ಆಗಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ.—ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಫ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಇದನ್ನು ಯಾವ ತತ್ವದ ಮೇಲೆ, ಯಾವ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿಯದು. ಮೊದಲು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಆಕ್ಟ್ ೧೯೬೧ರಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸೂಕ್ತ ಇದೆ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಚೇಂಜಸ್ ಮಾಡಿ, ನಮ್ಮ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಶೆಡ್ಯೂಲ್ ಅನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯಾವ ತಾತ್ವಿಕ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಎಕರೆ ಫಸ್ಟ್‌ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಇದ್ದರೆ, ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಏಳನೇ ವರ್ಗದ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಎಂಟು ಎಕರೆ ಇರುತ್ತಿತ್ತು. ಮೊದಲನೆಯ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಒಂದು ಎಕರೆ ಇದ್ದರೆ ಸೆಕೆಂಡ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ೧.೩೩, ಥರ್ಡ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ೧.೬೬, ಫೋರ್ತ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ೨ ಎಕರೆ. ಫಿಫ್ತ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ನಾಲ್ಕು ಎಕರೆ, ಆರನೇ ವರ್ಗದ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಆರು ಎಕರೆ, ಏಳನೇ ವರ್ಗದ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಎಂಟು ಎಕರೆ. ಈಗಿನ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ೧ ಎಕರೆ ಎರಡನೆ ವರ್ಗದ ಲ್ಯಾಂಡ್ ೧.೫ ಎಕರೆ, ಮೂರನೆಯ ವರ್ಗದ ಜಮೀನು ೧.೮, ನಾಲ್ಕನೇ ವರ್ಗದ ಜಮೀನು ೨.೫, ಐದನೆಯ ವರ್ಗದ ಜಮೀನು ೩.೬, ಆರನೇ ವರ್ಗದ ಜಮೀನು ೪.೫, ಏಳನೆಯ ವರ್ಗದ ಜಮೀನು ೫.೪ ಎಕರೆ ಎಂದು ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಳಹದಿ, ಯಾವ ತತ್ವ ಅನುಸರಿಸಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಮಹತ್ವದ ಮಾತು. ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಆ ಒಂದು ಆದಾಯದ ಮೇಲೆ ಫಸ್ಟ್‌ಕ್ಲಾಸ್ ಜಮೀನು ಒಂದು ಎಕರೆ ಇದ್ದರೆ, ಏಳನೇ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ೫.೪ ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆಯಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

(ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥರೆಡ್ಡಿ)

ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಹೈಕಮಾಂಡ್ ಪ್ರಕಾರ ೫೪ ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಮಿತಿಯನ್ನು ಇಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಆ ಪಕ್ಷದ ಜನರಿಗೆ ವೇದ ವಾಕ್ಯವಾಗಬಹುದು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವದರ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಯಾರೇ ಒಬ್ಬರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಅದು ನ್ಯಾಯ ಸಮ್ಮತವಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಎಂದು ನೋಡಬೇಕು. ಹತ್ತು ಎಕರೆ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ತೆಗೆಯಬಹುದು, ಹತ್ತು ಎಕರೆಯ ಕಿಮ್ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಆಗುತ್ತದೆ ಅದು ಲಾಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ೫೪ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಉತ್ಪತ್ತಿಗೆ ಸಮನಾಗುತ್ತದೆಯೋ ?

ಶ್ರೀ ಬಾಪೂಗೌಡರಾಯಪ್ಪ.—ಈಗ ಲಾಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಜಮೀನು ೫೪ ಎಕರೆಯೆಂದು ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ೧೫ ವರ್ಷದ ಹಿಂದಿನ ಫರ್ಟಲಿಟಿ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಹೊಸದಾಗಿ ೪-೫ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಚಿತ್ರಿರತಕ್ಕ ಉತ್ಪತ್ತಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಸೀಲಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದು ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ —ಆ ರೀತಿ ಕಾಗ್ರೇಸ್ ಹೈಕಮಾಂಡ್‌ನವರು ಸೀಲಿಂಗ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಡೆಫಿಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಜಮೀನ್ದಾರರನ್ನು ನಮ್ಮೊಂದಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನೀವು ಭಯ ಪಡಬೇಕಾದುದು ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಏನು ಅಂದರೆ, ೫೪ ಎಕರೆ ಮಿತಿ ಅಂದರೆ, ೫೪ ಎಕರೆಯನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಲ್ಲ. ಲಾಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ೫೪ ಎಕರೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಖುಷ್ಕಿ ಜಮೀನು ೫೪ ಎಕರೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡಿ ಎಂದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥರೆಡ್ಡಿ —ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ, ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆಯೂ ಕ್ಲಾಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಆಫ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಅನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಒಂದು ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಯೋ ? ಬಹುತೇಗ, ನಾನು ಒಂದು ಕಾಂಟ್ರಡಿಕ್ಟರಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಮಾತು ಬರಬಹುದು ನೀವು ಖುಷ್ಕಿ ಜಮೀನಿನ ಮೇಲೆ ೫೪ ಎಕರೆ ಮಿತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಇಚ್ಛೆ ಇದ್ದರೆ, ಏಳನೇ ವರ್ಗದ ೫೪ ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಅದೇ ಒಂದು ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಹತ್ತು ಎಕರೆಯಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪನ್ನ ಬರುತ್ತದೆ, ಅದಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಮಿತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು ಈಗ ೫೪ ಎಕರೆ ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ನ್ಯಾಯವಾದ ಲಿಮಿಟ್ ಅಲ್ಲ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಭೂಮಿಗೆ ಏನು ಮಿತಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅದರ ಒಂದು ರೇಷಿಯೋ ಪ್ರಕಾರ ಏಳನೇ ವರ್ಗದ ಭೂಮಿಗೆ ಮಿತಿ ಹಾಕಬೇಕು. ಮೊದಲನೆಯ ಆಕ್ಟ ಪ್ರಕಾರ, ಒಂದು, ಎರಡು, ಮೂರು ನಾಲ್ಕನೆ ವರ್ಗಗಳಿಗನುಸಾರವಾಗಿ, ೧, ೧·೩೩, ೧·೬೬ ಮತ್ತು ೨· ಎಕರೆ ರೇಷಿಯೋ ಇತ್ತು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ೧, ೧·೫, ೧·೮ ಮತ್ತು ೨·೫ ರೇಷಿಯೋ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನೆಯ ಆಕ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ಫಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ೧·೩೩ ರೇಷಿಯೋ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, ಈಗಿನ ಆಕ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ೧·೫, ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ೧·೬೬ ಇದ್ದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ೧·೮ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ: ಇಲ್ಲಿ ರೇಷಿಯೋ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಳೆಯ ಆಕ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ಎರಡು ಎಕರೆ ಇದ್ದರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ೨·೫ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಐದು, ಆರು ಮತ್ತು ಏಳನೆಯ ವರ್ಗದ ಜಮೀನುಗಳಿಗೆ ರೇಷಿಯೋ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಏಳನೆಯ ವರ್ಗದ ಜಮೀನಿಗೆ ೫೪ ಎಕರೆ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮೇಲಿನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇವರ ಕುತ್ತಿಗೆ ಕೊಯ್ಯುತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಇಲ್ಲಿಯೂ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತಾತ್ವಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡೋಣ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಹಗುರವಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಇದಲ್ಲ, ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಸೈಂಟಿಫಿಕ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ, ಒಂದು ತತ್ವದ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಭೂಮಿ ಹೆಚ್ಚು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ, ೧೦ ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಒಂದು ತಳಹದಿ ಇದಕ್ಕೆ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ತತ್ವದ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ, ಆದಾಯದ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಸರಿ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ದೇಶವನ್ನು ಆಳತಕ್ಕ ಜನ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದೆ ಹೋದರೆ, ಇವರು ದೇಶಕ್ಕೆ ಸುಗಮವಾದ ರಾಜ್ಯ ಕೊಡಲಾರರು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಲಿಮಿಟೇಷನ್ ಹಾಕುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಈ ರೇಷಿಯೋ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು "ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು" ಬೇರೆಯ ರಾಜ್ಯದವರು ಏನು ಮಿತಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಅದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಇಲ್ಲಿ ಮಿತಿ ಹಾಕಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಕಾಂಪನ್ಸೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಕಾಂಪನ್ಸೇಷನ್ ಎಷ್ಟು ಕೊಡು ತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಇದೆ.

4–30 P. M.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೂಲಕ ವಿನಂತಿ ಮಾಡುವುದು ಯಾವ ತತ್ವದಮೇಲೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂಬುದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾವಿಕವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಸಮಾಜವಾದದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮನಬಂದಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಎಷ್ಟು ಕೊಡುವರು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬಹುದು. ಇಂದು ಅರ್ಬನ್ ಸೀಲಿಂಗ್ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಅರ್ಬನ್ ಸೀಲಿಂಗ್ ೫ ಲಕ್ಷ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಎಂದರೆ ೨ ಲಕ್ಷ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಮೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ, ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ, ಅರ್ಬನ್ ಸೀಲಿಂಗ್, ಇನಕಂ ಸೀಲಿಂಗ್ ಎಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಸಲ ತರಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಸೈಮಲ್ಟೇನಿಯಸ್ ಆಗಿ ಇತರ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನೂ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಸೈಮಲ್ಟೇನಿಯಸ್ ಆಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಿತಿಗಳೂ ಬರಬೇಕು, ಹಾಗೆ ತರುವುದಾಗಿ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇಂದು ಅರ್ಬನ್ ಸೀಲಿಂಗ್ ಹಾಕುವರು ಎಂದು ದೇಶದ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಚಿತ್ರವಿದೆ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಬಹಳ ಮುಂದುವರೆದು ಮಾಡಿದರೆ ೨ ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಮೆ ಸೀಲಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ಬರುವುದು. ಭೂ ಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಕನಿಷ್ಟಪಕ್ಷ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವ ಭೂಮಿ ಕಿಮ್ಮತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ೫ ಲಕ್ಷದ ವರೆಗಾದರೂ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಎರಡು ಲಕ್ಷಕ್ಕ ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅಲ್ಲಿಯ ವರೆಗಾದರೂ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕು. ಎರಡು ಲಕ್ಷದ ಮಟ್ಟಿಗಾದರೂ ಭೂಮಿ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು. ಆದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಆದಾಯದ ೧೫ ರಷ್ಟು ಎಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರಿಗೆ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಯಿದೆ, ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನಿರುವವರಿಗೆ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಕಲ್ಪನೆಯಿಲ್ಲ. ೫೪ ಎಕರೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ನೋಡಿದರೆ ಸರಿಯಾದ ಪರಿಹಾರ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ೭೨ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ೧೫ ಪಟ್ಟು ಅಂದರೆ ೧೫೦ ರೂಪಾಯಿ ಎಕರೆಗೆ ಸಿಕ್ಕಬಹುದು, ದಯಮಾಡಿ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವಾಗ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು.

ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಬೆಲೆ ಇರುತ್ತದೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ಇದರ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅರ್ಬನ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿಗೆ ದೊರೆಯುತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರ ೩ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದರೆ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ದೊರೆಯುತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕನಿಷ್ಟಪಕ್ಷ ೨ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಾದರೂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ದಿವಸ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರ ನ್ಯಾಯವಾದುದಲ್ಲ. ಕನಿಷ್ಟಪಕ್ಷ ೪೦—೫೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಬರತಕ್ಕ ಕಡೆ ಅದಕ್ಕೆ ೪—೫ ಸಾವಿರ ಪರಿಹಾರ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ? ನಗರ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ದೊರೆಯುತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ದೊರೆಯುತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಭೂ ವಿತರಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತಾಶೀಲ್ದಾರರಿಗೇ ಕೊಡಲಿ ಅಥವಾ ಯಾರಿಗೇ ಕೊಡಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನೇನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರನ್ನೋ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅರ್ಹತೆ ಇಲ್ಲದವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಸೋಗಿನಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಜನರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಒಂದು ಹೆಸರನ್ನು ಗಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅನರ್ಹರನ್ನೂ ಕೂಡ ಅದರಲ್ಲಿ ಹಾಕುತ್ತಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರು ಮತ್ತು ಭೂಮಾಲೀಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳೂ ಇರಲಿ .....

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾರಿಂದ ಸ್ವಾಧೀನ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೋ ಆ ಜನರಿಗೇ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಂಚತಕ್ಕ ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ಅವರಿಗೇ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದೂ ಒಂದು ವಾದವೇ,

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು ಹಾಕಿ ಇಂತಿಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳೊಳಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅಂದರೆ ಸರ್‌ಪ್ಲಸ್ ಭೂಮಿಯನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ನಿಯಮವನ್ನು ಹಾಕಿ... ಈಗ ನಾನು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ತ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಇದೇ ಸದನದ ಮುಂದೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಟ್ಟ ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನನ್ನ ವಂದನೆಗಳನ್ನರ್ಪಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡ (ಕಂದಾಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೆ : ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನ ಮೇಲೆ 24 ಜನ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಭಾಗವಹಿಸಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ನಾನು ಇವರಿಗೆ ನನ್ನ ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಅರ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಿಶ್ವನಾಥ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಒಂದು ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಮರೆತೇನು ಅನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೊದಲೇ ಅವರ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ನಂತರ ಮುಂದಿನ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗೋಣವೆಂದು ಅವರ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿಶ್ವನಾಥ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಭೂಮಾಲೀಕನಿಂದ ಒಂದು ಮಿತಿ ಹಾಕಿ ಆತನಿಂದ ರೆಸ್ಯೂಂ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರತಕ್ಕ ಭೂಮಿ ಏನಿರುತ್ತದೋ ಅದನ್ನು ಭೂಮಿ ಇಲ್ಲದ ರೈತರಿಗೆ ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಆ ಭೂಮಾಲಿಕರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಆದರೆ ನಾನು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಲ್ಲೇ ಸಂಚಾರ ಮಾಡಿದ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನನ ಬಳಿಗೆ ಅನೇಕ ಭೂಮಾಲೀಕರೂ, ಗೇಣಿದಾರರು ಮತ್ತು ವ್ಯವಸಾಯದ ಕೂಲಿಗಾರರು ಅನೇಕ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ; ಹಾಗೂ ಇದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಕಾಲಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಭೂಮಾಲಿಕರು ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆಗೂ ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ವಿಶ್ವನಾಥರೆಡ್ಡಿಯವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಲಹೆಗೂ ಯಾವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೂ ಇದ್ದಂತೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದ ಸಲಹೆ ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಸಲಹೆ ಇವೆರಡೂ ಒಂದೇ ಆಗಿವೆ. ಇವರ ಸಲಹೆಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯತೆ ಏನೆಂದರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಯಾರು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಆ ರೈತರೇ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮುಂದುವರೆಯಲಿ, ಆದರೆ ಆ ಭೂಮಿಯ ಮಾಲಿಕತ್ವ ಮಾತ್ರ ಭೂಮಾಲಿಕನಲ್ಲಿಯೇ ಉಳಿಯಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ವಿಶ್ವನಾಥ ರೆಡ್ಡಿ.—2-3 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಆ ರೈತನಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಕಂಡಿಷನ್ನನ್ನು ಹಾಕಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಡ ಎನ್ನುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ಭೂಮಾಲಿಕನಿಗೆ 3 4 ಜನ ಮೈನರ್ ಮಕ್ಕಳಿದ್ದು, ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ರೈತನಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸತಕ್ಕ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಆ ಮಕ್ಕಳು ಮೈನಾರ್ಟಿ ದಾಟಿ ಮೆಜಾರ್ಟಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಆ ಭೂಮಾಲಿಕನ ಕೈಲಿ ಸೀಲಿಂಗ್ ಮಿತಿಗೆ ಮೀರಿ 10-12 ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಇದ್ದರೆ ಆ ಭೂಮಿ ರೈತನಿಗೆ ಮಾಲೀಕತ್ವ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವೇಳೆಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಆ ಮೆಜಾರ್ಟಿಗೆ ಬಂದ ಮಕ್ಕಳು ತಮಗೂ ಒಂದು ಭಾಗ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ವಾದ ಹೂಡಿದರೆ ಆ ಭೂಮಿ ರೈತನಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುವುದೇ ಇಲ್ಲ ಎಂಬ ಭೀತಿ ನನಗೆ ಇದೆ.

ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಈ ಸಂಧರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲವಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಒಂದು ಊರಿನಲ್ಲಿ 2 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಇದ್ದರೆ, ಅವನಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಇನ್ನು 20-30 ಮೈಲಿಗಳ ದೂರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಕೆಲವಾರು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಜಮೀನುಗಳಿದ್ದರೆ, ಅಂತಹವರಿಗೆ 16 ಕಿಲೊ ಮೀಟರ್‌ಗಳಷ್ಟು ಡಿಸ್ಟೆನ್ಸ್ ಮಿತಿ ಹಾಕಿದರೆ ಅಂತಹವನು ಎರಡು ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ದಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಸಂಧರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದರ ಮೇಲೆಯೇ ಸೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು ನಿಜವಾಗಿ ಅದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ವಿಷಯ. ಈಗಾಗಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ವಿಷದವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು ಇಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎರಡು ಮೂರು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಸಂಗಗಳೂ ಇವೆ. ಅಂತಹ

ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ ಆ ಸೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದೂರ ಎಷ್ಟು ಇರಬೇಕು, ಅಥವಾ ಆ ರೀತಿ ಇರಲೇಕೂಡದು ಎಂಬೀ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೊಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಯಾರಿಗಾದರೂ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಗುಜರಾತಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಭೂಮಿ ಇದೆ ಯೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅವರಿಗೆ ಈ ಮಿತಿ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಂದು ಇಂಟ್ರೊಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಭರತ ಖಂಡದ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ವಿಧವಾದ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟ. ಆಯಾ ರಾಜ್ಯದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಕದುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇರಬೇಕೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇರೆ ವರಮಾನ ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಇರತಕ್ಕವರ ಬಗ್ಗೆ 5 ವರ್ಷಗಳ ನಿವ್ವಳ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಸ್ ನಿವ್ವಳ ಆದಾಯ ಏನೆಂಬುನ್ನು ತಿಳಿದು ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಿತಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡುವುದನ್ನು ಈಗಲೆ ಹೇಳುವುದ ಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ವರಮಾನವಿದ್ದವನಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರ ಕೂಡದು. ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಮುಸೂದಾ ಕಾನೂನುಗಳು ಇದರೆ, ಅದನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಭೂಮಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಯನ್ನೂ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಸಂಪಾದಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಭೂಮಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಇದೆ, ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗೋಸ್ಕರ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಸಭೆಯ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ತಂತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಪಡಿಸಿದಾರೆ. ಕೆಲವರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶ ತಪ್ಪಿಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗೋಸ್ಕರ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶ, ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗೇಣಿದಾರನಿಂದ ವಾಪಸ್ಸು ಪಡೆಯಬೇಕಾದರೆ, ಅವನು ನಿಜವಾಗಿ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆಯೋ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನೋಡಬೇಕು. ಈಗ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬಹುದೆಂದೂ ಗೇಣಿದಾರನನ್ನು ಭೂಮಾಲೀಕ ನಷ್ಟಗಿ ಮಾಡಬಹುದೆಂಬ ಭಯದಿಂದ, ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದೇ ಇರಲಿ, ಎಲ್ಲರೂ ರೆಸ್ಯೂಮ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಆರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಅದನ್ನು ಮಾರಕೂಡದು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಿಯಮವಿತ್ತು. ಖಾಲಿ ಜಮೀನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆಮೇಲೆ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆ ಭಯ ಹೋಗಲಿ ಎಂದು ಇಂತಹ ಒಂದು ವಿಧಾನವನ್ನು ಈ ಮುಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿನ ಮುಖ್ಯೋದ್ದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ಅವನಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿದು ಗೇಣಿದಾರನಿಂದ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವಿದ್ದಿದ್ದ ಅವನು ಮಾರುವ ಅಗತ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಗೇಣಿದಾರನನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅದನ್ನು ಮಾರಕೂಡದೆಂದು ಈ ಮುಸೂದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಮಾಡುವ ಅಂಶವೇನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಇದನ್ನು ಅಪ್ರೂರ್ಡ್ ಇರ್ರಿಗೇಷನ್ ವಿಷಯ. ನಾನು ಏನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 2 (ಸಿ)ನಲ್ಲಿ ವಿವರವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನೋಡಬಹುದು. ಇನ್ನು ತೆಂಗಿನಗಿಡ ಹಾಕಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಸೀಲಿಂಗ್ ಲಿಮಿಟ್ ಖುಷ್ಕಿ ಜಮೀನಿನ 54 ಎಕರೆ ಸರಿಸಮವೆಂದು ಈ ಮುಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿದೆ. ಇನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಕುಣಿಗಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೆಂಗಿನ ಗಿಡಗಳು ಇವೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಅದು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ನಾನು ಅದನ್ನು ಹಾಕಿಸಿದ್ದೇನೆಂಬ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಪುರಸ್ಕಾರವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ)

ಇನ್ನು ಜ್ಯೂರಿಸ್‌ಟಿಕ್ ಪರ್ಸನಲ್ ಇರಬೇಕೆ ಅಥವಾ ಈಗ ಇರುವ ಹಾಗೆಯೇ ಇರಬೇಕೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಯಿತು. ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ, ಜಾಯಿಂಟ್ ಫ್ಯಾಮಿಲಿ ಒಂದು ಜ್ಯೂರಿಸ್‌ಟಿಕ್ ಪರ್ಸನ್ ಅಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಈಗ ನಾನು ತಿಳಿದಹಾಗೆ ಬೊಂಬಾಯಿನಲ್ಲಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಈಗ 16 ಕಿಲೊ ಮೀಟರ್ ದೂರದ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಅಂದರೆ ಎಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೂ ಅವನು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಕಂಪೆನಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಆ ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ವ್ಯವಸಾ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ತೆಂಗು ಬೆಳೆಯುವುದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಂತ ವ್ಯವಸಾಯ ವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಆ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡತಕ್ಕವನಿಗೆ ಇದು ಸಲ್ಲಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶ ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಭೂಮಿಗೆ ಒಂದು ಮಿತಿ ಬೇಕು. ಭೂಮಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಂಪನ್ಮೂಲವಾಗಿ ರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಗರಿಷ್ಠ ಮಿತಿ ಹಾಕಿ ಹೆಚ್ಚು ಜನರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಸಿಗಬೇಕೆಂಬುದೇ ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಉದ್ದೇಶ. ಜೂರಿಸ್‌ಟಿಕ್ ಪರ್ಸನ್ ಎಂದು ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬಾರದೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಾಕಿರತಕ್ಕದ್ದು. ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಪರ್ಸನ್ ಎಂದು ಇರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬಾರದೆಂಬುದೇ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ ಇದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಪಟ್ಟಣಗಳ ಆಸ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಮಿತಿ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಏಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಏಕೆ ತರಕೂಡದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರು. ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸದ ಸ್ಯರು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಓದಿರುವ ಹಾಗೆ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಶಾಸನವನ್ನು ತರುವ ಸಿದ್ಧ ತೆಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅದೂ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ದಿವಸವೇ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಣಗಳ ಸ್ಥಿರಾಸಿಮೇಲೆ ಒಂದು ಹತೋಟಿ ತರುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ರಚನೆ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಹಿಸಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ದಿವಸ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸ ಲಾಗಿದೆ. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಸಕ್ತಿ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನ ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದೇನು ಹೊಸದಲ್ಲ. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ವಿರೋಧ ಹಾಗೂ ಪರ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದೆಯೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡೆದು ಈಗಾಗಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿ ಪ್ರಾಯ ಸಂಗ್ರಹಣೆಯಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಏನೊಂದು ಗರಿಷ್ಠ ಮಿತಿಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಾರೊ ಅದು ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಲಾ ಆಫ್ ಪ್ರಾಜಿನಿ ಪ್ರಕಾರ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದೊಂದು ವೈಶಿಷ್ಟವಾದ ಸಲಹೆ. ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಸಮಿತಿಯವರು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಆ ಮೇಲೆ ಭೂಮಿಯ ವರ್ಗೀಕರಣವನ್ನು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ೭ ವಿಧವಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿದೆ. ಅದನ್ನು ಪುನರಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಖುಷ್ಕಿ ಜಮೀನನ್ನು ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಎಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಮಳೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಭೂಮಿಯ ಗುಣವನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಉತ್ತಮವಾದ ಆಧಾರಗಳೇನಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಅದನ್ನು ಪುನರಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು.

5-00P.M

ಆ ಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಅಡಿಕೆ ತೋಟವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ವರ್ಗೀಕರಣ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ತೆಂಗು ಮಳೆಯಿಂದಲೂ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ. ನೀರಾವರಿಯಿಂದಲೂ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ। ಅದನ್ನು ಕೂಡ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಅಡಿಕೆಯು ನಿರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯ ಇಲ್ಲದೆ ಬೆಳೆಯುತಕ್ಕ ವರ್ಗವಲ್ಲ ವಾದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಸಹ ಯಾವ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಕೂಡ ಸಮಿತಿಯವರು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡ ಬಹುದು. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಆಹಾರ ಉತ್ಪತ್ತಿಯ ಮೇಲೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಿಂದ ಪರಿಣಾಮ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ. ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಕೆಂಚೇಗೌಡರು, ಮತ್ತು ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಲಹೆ ಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೆಂಚೇಗೌಡರ ವಾದವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೂತು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗದಿದ್ದರೂ, ಅವರ ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ.

ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ೪೦ ಎಕರೆಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಭೂಮಿ ಇದ್ದವರು ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ೧೯೬೧ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ೨೫ ಲಕ್ಷ ಹಿಡುವಳಿದಾರರು ಇದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಜನರು ಗಾಬರಿಪಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ಸಂಖ್ಯೆ ಮೇಲಕ್ಕೆ ಹೋಗುವಂತೆ ಆಯಿತು. ಅಂದರೆ ೨೫ ಲಕ್ಷ ಇದ್ದದ್ದು ೪೫ ಲಕ್ಷದ ೭೨ ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಹೊರಟು ಹೋಯಿತು. ಅಂದರೆ ೨೫ ಲಕ್ಷದಿಂದ ಈ ಸಂಖ್ಯೆ ೪೫ ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ ಏರಿದಾಗ ಇದು ಶೇಕಡಾ ಒಂದು ಕೂಡ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಶೇಕಡಾ ಒಂದು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿರುವವರ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟು ವಾದ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಭೂಮಾಲೀಕರ ಹಿಡುವಳಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಆಹಾರದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ದೇಶಕ್ಕೆ ಕ್ಷಾಮ ಬರುತ್ತದೆ, ಒಂದು ಭೀಕರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆ ಇರುವಾಗ ಎಕರೆ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಅವರಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಎಕರೆ ಇದ್ದರೆ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಭೂಮಿ ದೊಡ್ಡದು ಆಗುತ್ತಾ ಆಗುತ್ತಾ ಅವನು ಇತರರನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನೀರಾವರಿ ಜಾಸ್ತಿಯಾದರೂ ಸಹ ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅವನಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಅಥವಾ ಅವನು ಯಂತ್ರವನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿಕೊಂಡಿರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳ ಬಹುದಾದಂತಹ ಯಂತ್ರಗಳೂ ಇವೆ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಭೂಮಾಲೀಕರು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದಾದಂತಹ ಯಂತ್ರಗಳೂ ಇವತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಅದಲ್ಲದೆ ೧-೨-೩-೨೦ ಜನರು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಸೇರಿ ಯಂತ್ರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಜನರು ಕೈಗೆ ಇಂತಹ ಭೂಮಿ ಸಿಕ್ಕಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಗಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನೂ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಒಂದು ಊಟವನ್ನಾದರೂ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಅಷ್ಟನ್ನಾದರೂ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕೆಂಚೇಗೌಡರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅದರಂತೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಡಿ ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರು ಹೇಳುವುದು—ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇದ್ದುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಮುಟ್ಟಕೂಡದು. ಬಾಕಿ ಭೂಮಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.— ಇವತ್ತು ಅವರು ೮೦ ಲಕ್ಷ ಜನರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ೩-೪ ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಹಂಚುತ್ತೀರೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಾವು ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ೮೦ ಲಕ್ಷ ಜನರಿಗೂ ಹಂಚಬೇಕೆನ್ನುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಡೆಯ ಪಕ್ಷ ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಒಂದು ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಸಿಕ್ಕಿದರೂ ಸಾಕು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ೮೦ ಲಕ್ಷ ಜನರಿಗೂ ಎರಡು ಗುಂಟೆಯಂತೆ ಹಂಚುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಕೆಂಚೇಗೌಡರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೆದರಿಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ.

ಆ ಮೇಲೆ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆಯೇ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೆಲವರದ್ದು. ಈ ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುವವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಗೇಣಿಗೆ ಮಾಡತಕ್ಕವನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಸಲ್ಲಬೇಕು. ಅಷ್ಟು ಮಿತಿಯನ್ನು ಅರಿವಗೂ ಹಾಕಿ, ಉಳಿದ ಜಮೀನನ್ನು ಅವರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಹಾಗೆ ಜಮೀನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಎಷ್ಟು ಗೇಣಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಅದನು ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೆ ತಸದೀಕ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಶಿಕ್ಷಣ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಘೋರ್ಪಡೆಯವರಿಗೆ ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.— ಶ್ರೀಮಾನ್ ಘೋರ್ಪಡೆಯವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೂ ಅಷ್ಟೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದರೂ ಅಷ್ಟೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಘೋರ್ಪಡೆಯವರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಇದರಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಬಂದರೆ, ಬಾಕಿ ಉಳಿದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಬರುತ್ತದೆ. ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡುವಾಗ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಅವರಿಗೋಸ್ಕರವಾಗಿ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಆ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ಕೆಲವರು ಈ ಭೂಮಿಯ ಪರಿಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಗೇಣಿಯ ೫ ರಷ್ಟಕ್ಕಿಂತ, ಕಂದಾಯದ ೫ ರಷ್ಟಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇರಬಾರದು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ೧೦ ರಷ್ಟು ಇರಬೇಕಾದ್ದು ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ೨೦ ರಷ್ಟು ಇರಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಇಷ್ಟೆ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಕ್ಕಿಲ್ಲಾಯ ಅವರು ಗೇಣಿದಾರರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕುವಂಥಾದ್ದು ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿವೆ ಎಂದು ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಗೇಣಿಯ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕಂತಿನಮೇಲೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯು ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಗೇಣಿ ಬಾಕಿಯನ್ನು ಕಂತುಕೊಡುವುದರಲ್ಲಾಗಲೀ, ಗೇಣಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಾಗಲೀ ಗೇಣಿದಾರನನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ಅದು ನಿಂತುಹೋಗಿದೆ.

ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಮಾತ್ರ ೧೦೦ ಎಕರೆ ಮಿತಿ ಏತಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ ನಾನಾಜಾತಿಯ ಕಬ್ಬು ಇರುವುದರಿಂದ ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಿ ಯಾವ ಕಬ್ಬಿನಿಂದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಇಳುವರಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲು ಎಕ್ಸ್‌ಪರಿಮೆಂಟಲ್ ಫಾರಮ್‌ಗೋಸ್ಕರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ೧೦೦ ಎಕರೆ ಮಿತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಮತ್ತಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲ. ಮಂಡ್ಯ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಅಥವಾ ಪಾಂಡವಪುರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಕ್ಕಿಲಾಯ ಅವರು ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪ್ಲಾನ್‌ಟೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ವಿನಾಯ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ವಿನಾಯ್ತಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಇದು ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಇದ್ದಹಾಗೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ.

ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಭಾವ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ತೀರಾ ಕಡಿಮೆ ಮಳೆ ಬೀಳತಕ್ಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ೫೪ ಎಕರೆ ಮಿತಿಯನ್ನು ೧೦೦ ಎಕರೆಗೆ ಏರಿಸಿ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ೧೦೦ ಎಕರೆಗೆ ಏರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಚೌಕಾಸಿ ಮಾಡಿ ೫೪ ಎಕರೆಗಿಂತ ೪-೫ ಎಕರೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದವರ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇಲ್ಲದೆ ಶಾಸನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಅವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ವಿಷಯ.

ಗೇಣಿದಾರ ಪಡೆದ ಜಮೀನನ್ನಾಗಲೀ ಜಮೀನ್ದಾರ ವಾಪಸು ಪಡೆದ ಜಮೀನನ್ನು ಆಗಲಿ ಪರಭಾರೆ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ೬ ವರ್ಷಗಳ ಮಿತಿ ಇತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು ಖಾಯಂ ಆಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಮಾರಲೇ ಕೂಡದು ಎಂದು ನಿಷೇಧ ಹಾಕಿಹದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದರು. ಅದನ್ನು ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಸಣ್ಣಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಅನುಕಂಪವನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಬಹಳ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಹಿಡುವಳಿದಾರರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿನಾಯ್ತಿ ಇದೆ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ವಿನಾಯ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಇದು ಸಮಿತಿಯ ಮುಂದೆ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬಹುದು.

ಇಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಈಗ ಇದು ಇಷ್ಟಕ್ಕೇ ಬಗೆಹರಿಯುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸದೆ ಇಲ್ಲೇ ಇದನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಮತ್ತು ಕೆಲವುಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅಲ್ಲಿ ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳತಕ್ಕ ೧೫ ಜನ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಸಮಿತಿಗೆ ಇದನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಈ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER :— The question is ;

"That the Mysore Land Reforms (Amendment) Bill, 1972 be taken into consideration."

The Motion was adopted.